

w dniu 13.11.2017 r.

w sprawie: rozpatrzenia protestów do oceny wniosków zarejestrowanych pod numerem 2017/ZZ/14, 2017/ZZ/05, 2017/1I/01, 2017/ZZ/01, 2017/1D/06, 2017/ZZ/02, 2017/ZZ/11, 2017/2R/23, 2017/2R/24, 2017/2R/17, 2017/2R/12, 2017/2R/06, 2017/2R/27 złożonych w ramach naboru wniosków 2R/2017, ZZ/2017, 1I/2017, 1D/2017

w ramach

poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

W dniu 13.11.2017 r. w godz. 16.00 – 21.00, w biurze LGD „Trzy Doliny” w Gądeczu, odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia LGD „Trzy Doliny” w sprawie rozpatrzenia protestów do oceny wniosków zarejestrowanych pod numerem 2017/ZZ/14, 2017/ZZ/05, 2017/1I/01, 2017/ZZ/01, 2017/1D/06, 2017/ZZ/02, 2017/ZZ/11, 2017/2R/23, 2017/2R/24, 2017/2R/17, 2017/2R/12, 2017/2R/06, 2017/2R/27 złożonych w ramach naboru wniosków 2R/2017, ZZ/2017, 1I/2017, 1D/2017

Obsługę administracyjną Rady zapewniali pracownicy biura: Pani Joanna Radtke oraz Pani Hanna Tazbir, która sporządziła protokół.

- Przewodnicząca Rady Pani Krystyna Mikulska dokonała otwarcia posiedzenia Rady. Na podstawie listy obecności podała liczbę obecnych członków Rady, która wynosiła **7 osób**, i stwierdziła wymagane kworum.
- Następnie Przewodnicząca Rady przedstawiła proponowany porządek obrad i poddała pod głosowanie. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.
- Członkowie Rady złożyli Przewodniczącej Deklaracje bezstronności i poufności. Sprawdzono zachowanie parytetów sektorowych i grup interesu na podstawie złożonych deklaracji bezstronności przez członków Rady, z obrad w sprawie rozpatrywania protestów wyłączył się 1 członek Rady Pan Rafał Gibas, wyłączenie dotyczyło protestu złożonego przez Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Koronowie. Parytety zostały zachowane.
- Przewodnicząca Rady zapoznała zebranych członków Rady z protestami, które wpłynęły do biura LGD „Trzy Doliny”.

Poinformowała, iż protest, który wpłynął w dniu:

- 02.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/ZZ/14**, nazwa Wnioskodawcy: **Wiesław Gwizdała**, tytuł operacji: „AN-WI Wiesław Gwizdała – podejmowanie działalności gospodarczej w zakresie instalacji grzewczych i OZE.” złożonego w ramach naboru wniosków ZZ/2017.
- 06.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/ZZ/05**, nazwa Wnioskodawcy: **Mikołaj Szostak**, tytuł operacji: „Projektowanie,



prototypowanie, analizy inżynierskie”, złożonego w ramach naboru wniosków 2Z/2017.

- 06.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/1I/01**, nazwa Wnioskodawcy: **Monika Jakubek**, tytuł operacji: „Utworzenie i prowadzenie na terenie LGD inkubatora przetwórstwa rolno-spożywczego i zdrowej żywności”, złożonego w ramach naboru wniosków 1I/2017.
- 06.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/2Z/01**, nazwa Wnioskodawcy: **Ewelina Nowak**, tytuł operacji: „Podjęcie i prowadzenie na terenie LGD „Trzy Doliny” działalności gospodarczej w zakresie usług kosmetycznych”, złożonego w ramach naboru wniosków 2Z/2017
- 06.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/1D/06**, nazwa Wnioskodawcy: **Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Koronowie**, tytuł operacji: „Zakup sprzętu nagłośnieniowego dla zespołu ludowego „Wesołe Gospodynie” oraz instrumentów dla Młodzieżowej Orkiestry Dętej M-GOK”, złożonego w ramach naboru wniosków 1D/2017.
- 06.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/2Z/02**, nazwa Wnioskodawcy: **Dawid Szelengowski**, tytuł operacji: „Zakup specjalistycznych urządzeń w celu rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej w branży usług elektrycznych”, złożonego w ramach naboru wniosków 2Z/2017.
- 06.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/2Z/11**, nazwa Wnioskodawcy: **Krzysztof Tymosiak**, tytuł operacji: „Stworzenie mobilnych usług stolarskich”, złożonego w ramach naboru wniosków 2Z/2017.
- 07.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/2R/23**, nazwa Wnioskodawcy: **Dariusz Ignaszewski**, tytuł operacji: „Rozwój działalności gospodarczej poprzez stworzenie i uruchomienie portalu internetowego, którego zadaniem będzie promocja usług turystycznych, produktów lokalnych, zasobów przyrodniczych, atrakcji turystycznych obszaru objętego LSR oraz zatrudnienie pracowników” złożonego w ramach naboru wniosków 2R/2017.
- 07.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/2R/24**, nazwa Wnioskodawcy: **Andolingua s.c. Anna Ignaszewska, Donata Gurzyńska**, tytuł operacji:
” Rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup niezbędnego wyposażenia związanego z tłumaczeniami oraz zatrudnienie pracowników” złożonego w ramach naboru wniosków 2R/2017.
- 08.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/2R/17**, nazwa Wnioskodawcy: **RETIS Tomasz Drażkowski**, tytuł operacji: „Zakup specjalistycznych maszyn i oprogramowania przez firmę RETIS Tomasz Drażkowski” złożonego w ramach naboru wniosków 2R/2017.
- 09.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/2R/12**, nazwa Wnioskodawcy: **Sylwester Janusz Ciećwierz**, tytuł operacji: „Rozwój działalności gospodarczej poprzez zwiększenie zdolności produkcyjnych tartaku” złożonego w ramach naboru wniosków 2R/2017.
- 09.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/2R/06**, nazwa Wnioskodawcy: **Trans-Wierzbinski Sp. zo.o.**, tytuł operacji: „Rozwój firmy TRANS-WIERZBINSKI poprzez uruchomienie Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów” złożonego w ramach naboru wniosków 2R/2017.

- 13.11.2017r. dotyczy operacji zarejestrowanej pod numerem **2017/2R/27**, nazwa Wnioskodawcy: **Gabinet Kosmetyczny Magdalena Sykut**, tytuł operacji: „Śladem zdrowych stóp. Podolog, czyli doradca kompetentny” złożonego w ramach naboru wniosków 2R/2017.

➤ Członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/1I/01

1. Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady uznali zasadność wniesionego protestu, operacja została skierowana do ponownej oceny pod względem lokalnych kryteriów wyboru. **6 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 0 głosów „przeciw”** Rada podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/1/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1I/01.

2. Następnie przystąpiono do ponownej oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/1I/01 pod względem lokalnych kryteriów wyboru.

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych o konieczności powołania komisji skrutacyjnej, zaproponowała kandydatury Pani Janiny Wszolek i Pani Magdaleny Zuehlke. Kandydatury zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie członkom Rady zostały rozdane Deklaracje poufności i bezstronności, po ich wypełnieniu przez członków Rady zostały one złożone Przewodniczącej Rady. Parytety zostały zachowane.

Następnie rozdano karty oceny wg lokalnych kryteriów wyboru i przystąpiono do ponownej oceny.

Komisja skrutacyjna zliczyła punkty i przekazała punktację Przewodniczącej Rady.

Przewodnicząca podała wynik do wiadomości Rady w postaci **Uchwały Nr PROW/VIII/2/2017** w sprawie korekty uchwały nr PROW/V/30/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 18.10.2017 w sprawie wyboru operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/1I/01 oraz ustalenia kwoty wsparcia. Parytety zostały zachowane.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny, operacja uzyskała **42,14 pkt.** i została wybrana do realizacji.

Ustalono kwotę wsparcia w wysokości 400 000,00 zł.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie **Uchwałę Nr PROW/VIII/3/2017** w sprawie korekty uchwały Nr PROW/V/31/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 18.10.2017 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych w ramach konkursu nr 1I/2017. **7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”** uchwała została podjęta. Parytety zostały zachowane.

➤ Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/1D/06, z której wyłączył się Pan Rafał Gibas.

Po analizie wniesionego protestu, Rada pozostawiła protest bez rozpatrzenia. Swoją decyzję Rada uzasadniła brakiem, w złożonym proteście, zarzutów co do oceny przedmiotowego wniosku w ramach kryteriów wyboru operacji oraz stosownego ich uzasadnienia. Ponadto Rada zwróciła uwagę na fakt, że w poprzedniej ocenie,



operacja objęta przedmiotowym wnioskiem została wskazana jako możliwa do realizacji, przy czym nie zmieściła się w limicie środków przeznaczonych na operację. Sporządzono pismo informujące do wnioskodawcy.

O godzinie 18.50 posiedzenie Rady opuścił Pan Rafała Gibas. Od tej pory w posiedzeniu brało udział 6 osób.

- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/ZZ/14
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/4/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/ZZ/14. Parytety zostały zachowane.
- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/ZZ/05
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/5/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/ZZ/05. Parytety zostały zachowane.
- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/ZZ/01
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/6/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/ZZ/01. Parytety zostały zachowane.
- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/ZZ/02
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/7/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/ZZ/02. Parytety zostały zachowane.
- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/ZZ/11
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/8/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego



dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/ZZ/11. Parytety zostały zachowane.

- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/2R/23
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/9/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/23. Parytety zostały zachowane.
- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/2R/24
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/10/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/24. Parytety zostały zachowane
- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/2R/17
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/11/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/17. Parytety zostały zachowane.
- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/2R/12
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/12/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/12. Parytety zostały zachowane.
- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/2R/06
Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr PROW/VIII/13/2017** w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/06. Parytety zostały zachowane.



- Następnie członkowie Rady przystąpili do analizy protestu dot. oceny operacji zarejestrowanej pod numerem 2017/2R/27

Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, Rada pozostawiła protest bez rozpatrzenia, gdyż mimo pouczenia o zasadach wnoszenia i rozpatrywania protestów (zawartego w piśmie z dnia 26.10.2017r. – odebranego przez wnioskodawcę w dniu 02.11.2017r.), wnioskodawca wniósł protest po wyznaczonym terminie.

Sporządzono pismo informujące do wnioskodawcy.

Następnie Przewodnicząca Rady Pani Krystyna Mikulska podpisała uchwały podjęte w trakcie posiedzenia

i przekazała do biura LGD całą dokumentację związaną z rozpatrzeniem protestów.

O godz. 21.00 Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Rady LGD „Trzy Doliny”.


Załącznikami do protokołu są:

1. porządek posiedzenia,
2. lista obecności członków Rady.

Protokół sporządziła:

Przewodnicząca Rady

Hanna Tazbir
Mikulska


Krystyna
Przewodnicząca Rady
LGD "Trzy Doliny"
Krystyna Mikulska

Hanna Tazbir