



Uchwała nr PSWPR/IV/01/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 17.04.2026r.

w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	03.04.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/62
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	083284671
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	PATRYKAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Tytuł operacji określony we wniosku	Dywersyfikacja i rozwój działalności PATRYKAL sp. z o.o. poprzez uruchomienie całorocznej oferty turystyki wodnej oraz gastronomii na obszarze LSR LGD "Trzy Doliny"
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	500000,00 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 - nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście oraz ponownej analizie wniosku biorąc pod uwagę interpretację Departamentu Działań Delegowanych ARIMR z dnia 01.04.2026r. w zakresie wytycznych szczegółowych IV.3. Warunki przedmiotowe, pkt 5 „ pomoc przyznaje się na operacje zgodne z przedmiotem działalności” , uznała że ocena podjęta na posiedzeniu w dniu 28.01.2026 jest nieprawidłowa i skierowała wniosek do ponownej oceny w zakresie kryterium nr 2 i kryterium nr 3, które zostały podniesione w proteście.

Rada podczas rozpatrywania protestu w dniu 17.04.2026r. brała pod uwagę uzasadnienie kryterium nr 2 i 3 podane we wniosku a nie rozszerzony opis tych kryteriów zamieszczony w proteście.

1. Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny”

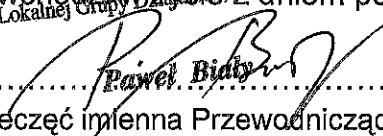
Rada na posiedzeniu w dniu 17.04.2026r . podczas ponownej weryfikacji wniosków oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Oceniając wniosek w kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” gdzie przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). , wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Wnioskodawca w treści wniosku podał że jest to innowacja kreatywna „ Wprowadza autorski, zintegrowany produkt łączący całoroczną turystykę wodną na houseboacie z ofertą gastronomiczną (burgery i kuchnia włoska) oraz usługami eventowo-cateringowymi. To nowy sposób wykorzystania lokalnych walorów przyrodniczych i turystycznych, tworzący spójne pakiety usług dla mieszkańców i turystów oraz wzmacniający całoroczną atrakcyjność obszaru”.

Rada, aby mieć pełną wiedzę dotyczącą oceny innowacyjności w zakresie opisanym przez wnioskodawcę pozyskała, przed oceną wniosku na posiedzeniu w dniu 17.04.2026r., dane w dostępnych na terenie LSR ośrodkach oferujących podobne do opisanych przez wnioskodawcę usługi. Zgodnie z uzyskanymi informacjami są już tego rodzaju usługi świadczone na akwenie Zalewu Koronowskiego oraz na Kanale Noteckim w Murowańcu. Na Zalewie Koronowskim, gdzie wnioskodawca planuje część operacji czyli kompleksowe usługi turystyki wodnej na houseboacie połączonej z ofertą gastronomiczną świadczą ośrodek wypoczynkowy „JULIA”w Samociążku oraz MARINA RYBAKÓWKA w Sokole- Kuźnicy będąca połączeniem przystani, restauracji i hotelu, która dysponuje luksusowymi Houseboatami. Wnioskodawca zaznacza że jest to jego autorsko zintegrowany pomysł a z treści dokumentów załączonych do wniosku (umowa dzierżawy miejsca postojowego dla houseboata) wynika że planowany do zakupu houseboat będzie cumował w obrębie Mariny Rybakówka,

która już dysponuje kilkoma wyżej wspomnianymi houseboatami. Jednocześnie drugi produkt czyli oferta gastronomiczna będzie realizowana w miejscowości Osielsko oddalonej od miejsca cumowania houseboata o ok.40 km, co budzi wątpliwości Rady co do oceny operacji jako zintegrowanej. Rada stwierdziła na podstawie uzyskanych informacji że powtarzalność i duża dostępność na akwenie Zalewu Koronowskiego usługi wynajmu houseboata połączona z bogatą ofertą gastronomiczną (Pieczyska , Samociążek, Sokole-Kuźnica itp.) oraz w gminie Osielsko (pizzerie , restauracje , bary, fast-foody) ma cechy Innowacji pozornej – brak innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR - to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości. Na podstawie przytoczonego powyżej uzasadnienia Rada oceniła to kryterium jako innowacja pozorna przyznając „0” pkt.

2. zaskarżone kryterium nr 3 - „ Wpływ operacji na środowisko” - Kryterium uważa się za spełnione, gdy zakres rzeczowo-finansowy operacji uwzględni przynajmniej jedno z rozwiązań prośrodowiskowych tj. zapewniających racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczających presję na środowisko zamieszczonych w katalogu zamkniętym tego kryterium. Wnioskodawca w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji zamieścił zakup paneli fotowoltaicznych oraz magazynu energii co zostało ocenione przez Radę zgodnie z zapisami w kryterium poprzez przyznanie 5 pkt.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


.....
(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)

nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że pierwotna ocena wniosku w zakresie „Planowana operacja ma charakter innowacyjny - jest innowacją pozorną” , jest zasadna i podtrzymała decyzję o ocenie podjętą podczas posiedzenia w dniu 28.01.2026r. Rada podczas rozpatrywania protestu w dniu 17.04.2026r. brała pod uwagę uzasadnienie kryterium nr 2 podane we wniosku a nie rozszerzony opis tego kryterium zamieszczony w proteście.

1. Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny”. Rada na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. podczas weryfikacji wniosków oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Zgodnie z zapisami LSR przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). Wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny.

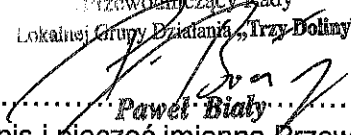
Rada oceniając operację brała pod uwagę uzasadnienia, które podawał wnioskodawca we wniosku w uzasadnieniu poszczególnych kryteriów. W kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” jest podane uzasadnienie „operacja realizuje innowacyjność imitującą ze względu na wprowadzenie nowych inteligentnych zamków, które są innowacyjne ze względu na rezygnację z klasycznych kluczy do drzwi na rzecz kart dostępowych. Jest to wprowadzenie udoskonalonego produktu (usługi hotelowej) na terenie objętym LSR). Rada, aby mieć pełną wiedzę dotyczącą oceny innowacyjności w zakresie opisanym przez wnioskodawcę pozyskała przed oceną wniosku na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. dane w dostępnych na terenie LSR ośrodkach oferujących miejsca noclegowe z udogodnieniami związanymi z usługą elektronicznego dostępu do poszczególnych pomieszczeń hotelowych. Zgodnie z uzyskanymi informacjami są już tego rodzaju udogodnienia wdrażane.

Rada w ocenie wniosku nie kwestionowała potrzeby modernizacji związanej z dostosowaniem obiektu w zakresie podniesienia komfortu obsługi gości. Z opisu operacji wynikało że celem operacji jest modernizacja obiektu poprzez wymianę wykładzin, zakup nowych krzeseł i zastąpienie tradycyjnych kluczy do pokoi zamkami elektrycznymi. Rada oceniając zasadność tego kryterium zwraca uwagę że zmiana sposobu otwierania drzwi nie wnosi znacznych zmian mających cechy inne niż innowacyjność pozorna ponieważ czynność jaką jest dostęp do pokoju nie zmienia się, co wskazuje na brak innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR , to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości.

Odnosząc się do zarzutu o charakterze proceduralnym – niespójność w zakresie ustalonej liczby punktów , informujemy że prawidłowo podano w treści pisma liczbę punktów (35) , a w dalszej części doszło do oczywistej pomyłki pisarskiej, która nie wpłynęła na ocenę formalną wniosku. Również w opublikowanej na stronie www liście rankingowej podano prawidłową liczbę punktów , którą uzyskał wnioskodawca (35 pkt).

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Lokalnej Grupy Działania "Trzy Doliny"



Paweł Biały

(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)