



Uchwała nr PSWPR/III/01/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.

w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	20.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/35
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	083258515
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Janusz Wełnowski
Tytuł operacji określony we wniosku	Dywersyfikacja oferty ITP Janusz Wełnowski poprzez uruchomienie produkcji zaawansowanych wyrobów kosmetycznych z gliniek
Wnioskowana kwota wsparcia (zł)	499849,00zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 - nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

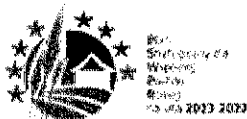
Uzasadnienie:

Rada po ponownej analizie wniosku w oparciu o wytyczne szczegółowe biorąc pod uwagę wyjaśnienia Departamentu Działań Delegowanych ARiMR z dnia 01.04.2026r, dotyczące prawidłowej interpretacji w części IV. 3.1 , pkt 5 zmienionych Wytycznych szczegółowych „ W przypadku wnioskodawców innych niż osoby fizyczne niewykonyjące działalności gospodarczej, pomoc przyznaje się na operacje zgodne z przedmiotem działalności wnioskodawcy” , oraz po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście uznała że ocena podjęta na posiedzeniu w dniu 28.01.2026 jest nieprawidłowa i skierowała wniosek do ponownej oceny.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”

.....
(podpis i pieczęć imienia przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)



Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lokalna Grupa Działania
"Trzy Doliny"
86-022 Dobrecz, Gądecz 33
NIP: 554-282-36-28

Uchwała nr PSWPR/III/04/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.

w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	24.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/42
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	083205795
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Kamila Ferenc-Giłka
Tytuł operacji określony we wniosku	Utworzenie Leśnego SPA – ośrodka profilaktyki zdrowotnej i regeneracji w otoczeniu natury na obszarze LGD „Trzy Doliny”
Wnioskowana kwota wsparcia (zł)	149991,46 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 - nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

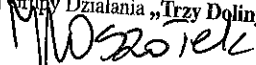
³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

Uzasadnienie:

Rada po ponownej analizie wniosku w oparciu o wytyczne szczegółowe biorąc pod uwagę wyjaśnienia Departamentu Działań Delegowanych ARiMR z dnia 01.04.2026r , dotyczące prawidłowej interpretacji w części IV. 3.1 , pkt 5 zmienionych Wytycznych szczegółowych ,, W przypadku wnioskodawców innych niż osoby fizyczne niewykonyjące działalności gospodarczej, pomoc przyznaje się na operacje zgodne z przedmiotem działalności wnioskodawcy" , oraz po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście uznała że ocena podjęta na posiedzeniu w dniu 28.01.2026 jest nieprawidłowa i skierowała wniosek do ponownej oceny.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Lokalne Grupy Działania „Trzy Doliny”



Janina Wszółek

.....
(podpis i pieczęć imienia Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)



Uchwała nr PSWPR/III/07/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.

w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	25.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/34
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	083274302
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	AMI-PACK M&M Sp. z o.o. Sp. k.
Tytuł operacji określony we wniosku	Rozwój przedsiębiorstwa poprzez utworzenie nowego miejsca pracy oraz zakup Systemu druku cyfrowego Rollenco T4
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	84500,00 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 - nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że ocena wniosku podjęta na posiedzeniu w dniu 28.01.2026 jest nieprawidłowa i uznała protest za zasadny.

Podczas weryfikacji wniosku o udzielenie wsparcia podczas posiedzenia Rady w dniu 28.01.2026r. wzięto pod uwagę datę wpisu do KRS Spółki Komandytowej, której działalność jest oznaczona datą 01.03.2023 - co spełnia warunek w Kryteriach Wyboru „, wnioskodawca wykonuje działalność gospodarczą nieprzerwanie od co najmniej 2 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku”. Rada nie zauważyła że wyżej wskazana data wpisu do KRS jest datą przekształcenia spółki cywilnej w spółkę komandytową. W wyniku ponownej weryfikacji wniosku Rada stwierdziła że wnioskodawca prowadzi działalność od 2010 roku, co spełnia warunek w Kryteriach Wyboru „, wnioskodawca wykonuje działalność gospodarczą nieprzerwanie od co najmniej 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku”.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”

.....
(podpis i pieczęć ~~Przewodniczącego~~
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)



Uchwała nr PSWPR/III/09/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.

w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	25.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/47
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	083251544
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Joanna Tietz
Tytuł operacji określony we wniosku	Rozwój działalności przedsiębiorstwa Optyk Osielsko Joanna Tietz poprzez wdrożenie innowacyjnych usług optometrycznych oraz zakup nowoczesnej aparatury i wyposażenia w salonie optycznym w Osielsku
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	268067,10 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 - nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że pierwotna ocena wniosku w zakresie „Planowana operacja ma charakter innowacyjny - jest to innowacja pozorna” jest zasadna i podtrzymała decyzję o ocenie podjętą podczas posiedzenia w dniu 28.01.2026r..

1. Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” Rada na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. podczas weryfikacji wniosków oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Zgodnie z zapisami LSR przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). Wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Zgodnie z tym zapisem zakup nowoczesnych urządzeń nie jest innowacją a jedynie służy do osiągnięcia efektu końcowego, który podlega ocenie w zakresie innowacji. Wnioskodawca we wniosku opisał że poprzez zakup wskazanych urządzeń uzyska nowej jakości nie oferowany na obszarze LSR nowe usługi w postaci analizy biometrycznej oka oraz nowy produkt w postaci indywidualnych soczewek biometrycznych. W opisie podkreślił że na obszarze LSR żadna firma optyczna nie oferuje takich usług i produktów. Jako potwierdzenie tego faktu zamieścił nazwy placówek z obszaru LSR, w tym również własną placówkę. Rada analizując wniosek sprawdziła i uzyskała informacje że na obszarze LGD usługa świadczona za pomocą podobnego sprzętu, który wymaga zastosowania nowych technologii, zasobów i procesów jest świadczona przez wnioskodawcę, co zaprzecza informacji zamieszczonej przez wnioskodawcę w opisie zasadności innowacji, że nie ma na obszarze LSR podobnych usług. Na potwierdzenie informacji pozyskanych przez Radę ze strony FB wnioskodawcy został zrobiony Print Screen z dnia 25 września 2025 roku, następnie załączony do dokumentacji związanej z procedowanym wnioskiem.

Wnioskodawca składając protest ponownie podkreślił że, „operacja wprowadza nową usługę o unikalnym charakterze diagnostycznym”, dodaje do oferty nowy wysoko zindywidualizowany produkt, wymaga zastosowania nowych technologii, zasobów i procesów” oraz „dotyczy nowych produktów i usług, które dotychczas nie były obecne w ofercie Wnioskodawcy, ani nie są oferowane przez bezpośrednią konkurencję”.

Podczas rozpatrywania protestu ponownie sprawdzono dostępność wskazanych we wniosku usług oferowanych w określony sposób za pomocą wskazanych we wniosku urządzeń i stwierdzono że podobnie jak podczas oceny w czasie posiedzenia Rady w dniu 28.01.2026, wnioskodawca obecnie świadczy usługi w postaci analizy biometrycznej oka oraz nowy produkt w postaci indywidualnych soczewek biometrycznych, reklamując te usługi w przestrzeni publicznej poprzez media społecznościowe wskazując konkretne usługi wykonywane dedykowanym do tego

sprzętem, o który wnioskuję we wniosku. Zmienił się jedynie adres siedziby wykonywania usług, jednak nadal na obszarze LGD.
W związku z tym Rada oceniła że jest to Innowacja pozorna – brak innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania "Trzy Doliny"

.....
(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)

Uchwała nr PSWPR/III/10/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.

w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	25.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/07
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	083268975
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Mateusz Kotlewski
Tytuł operacji określony we wniosku	Organizacja samodzielnego stanowiska testowego wtryskiwaczy i pomp diesel i benzyna MTBR/X-4CRDI wraz z doposażeniem 007935101490
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	248873,09 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 - nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że ocena wniosku podjęta na posiedzeniu w dniu 28.01.2026 jest w określonym zakresie nieprawidłowa i uznała protest za częściowo zasadny.

1. Zaskarżone kryterium nr 3 - Wpływ operacji na środowisko. Kryterium uważa się za spełnione, gdy zakres rzeczowo-finansowy operacji uwzględnia przynajmniej jedno z rozwiązań określonych w zamkniętym katalogu wskazanym w kryterium. Wnioskodawca nie odniósł się do tego kryterium.

2. Zaskarżone kryterium nr 4 – Wpływ realizacji operacji na promocję LSR i LGD. We wniosku w sekcji informacje szczegółowe pod opisem operacji znajduje się uzasadnienie zgodności z kryteriami i uzasadnienie innowacyjności. W przypadku trudności z wpisaniem pełnego uzasadnienia można było rozszerzyć opis na dodatkowym załączniku (podczas spotkań informacyjnych pracownik LGD o takiej możliwości informował, co miało odzwierciedlenie w wielu złożonych podczas naboru wnioskach).

3. Zaskarżone kryterium nr 5 – Budżet operacji - wskazane wydatki są ekonomicznie uzasadnione i wnioskodawca potwierdził wysokość wszystkich zaplanowanych kosztów kwalifikowalnych co najmniej jednym dokumentem, zawierającym wymagane w opisie elementy. Rada podczas ponownej weryfikacji wniosku rozpatrując Protest wzięła pod uwagę Zaświadczenie wnioskodawcy o braku na rynku krajowym innego producenta, który mógłby przedstawić drugą ofertę w danym zakresie i podwyższyła punktację.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”

M. Wszolek

Janina Wszolek

(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)



Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lokalna Grupa Działania
„Trzy Doliny”
86-022 Dobrosz, Gądoz 33
NIP: 554-282-36-28

Uchwała nr PSWPR/III/12/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.
w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	25.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/20
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	083280863
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Agata Stoppel
Tytuł operacji określony we wniosku	Wzrost potencjału przedsiębiorstwa poprzez budowę nowego obiektu usługowego w Osielsku
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	500000,00 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 - nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że ocena wniosku podjęta na posiedzeniu w dniu 28.01.2026 jest w określonym zakresie nieprawidłowa i uznała protest za częściowo zasadny.

1. Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” - Rada na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. podczas weryfikacji wniosku oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Zgodnie z zapisami LSR przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). Wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Jednocześnie należy zwrócić uwagę że ocenie w kryterium innowacji podlega cała operacja o której wsparcie ubiega się wnioskodawca. Z treści wniosku oraz biznesplanu wynika że zaplanowane działania dotyczą budowy budynku o określonym we wniosku przeznaczeniu. Wnioskodawca podnosi zarzut braku oceny kryterium innowacyjności podając jako cel oceny wdrożenie cyfrowego systemu LG&CHI Colormaster. We wniosku, w sekcji Zestawienie rzeczowo-finansowe oraz w załączniku nr 3 do wniosku (szczegółowy opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym) są tylko informacje dotyczące poszczególnych etapów budowy inwestycji, do której został załączony kosztorys budowlany. Rada oceniając wniosek w kryterium „ Planowana operacja ma charakter innowacyjny” oceniła operację biorąc pod uwagę informacje dotyczące całej operacji i związanych z tym zakresy rzeczowe i finansowe wykazane we wniosku. Na tej podstawie oceniła że jest to Innowacja pozorna nie posiadająca innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR; to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości.

2. Zaskarżone kryterium nr 4 – Wpływ realizacji operacji na promocję LSR i LGD. Wnioskodawca jednym zdaniem odniósł się do tego kryterium „ przewiduje promocję LSR”. Trzy oceny w tym kryterium określają ilość punktów. Wnioskodawca nie odniósł się do żadnego z punktowanych wymogów w sposób umożliwiający pozytywną ocenę, w związku z tym zgodnie z opisem „0 pkt - operacja nie zakłada promocji LSR i LGD we wskazany powyżej sposób tego kryterium” , Rada przyznała 0 pkt. W odpowiedzi na zarzut w proteście o brak miejsca na uzasadnienie , którego sprawcą jest organizator naboru informuję że Centralny System Obsługi Beneficjentów (CSOB) jest systemem ogólnokrajowym i nie ma LGD wpływu na konstrukcję programu. Jednocześnie podczas spotkań informacyjnych pracownik LGD informował że we wniosku w sekcji informacje szczegółowe pod opisem operacji znajduje się uzasadnienie zgodności z kryteriami i uzasadnienie innowacyjności, którego ograniczona

liczba znaków może powodować trudności z wpisaniem pełnego uzasadnienia. W związku z tym można rozszerzyć opis na dodatkowym załączniku i załączyć do wniosku.

3. Zaskarżone kryterium nr 5 – Budżet operacji - W przypadku załączenia przez wnioskodawcę kosztorysu inwestorskiego (operacja obejmuje zadania o charakterze remontowo budowlanym) – tabela elementów scalonych powinna być zgodna z zakresem rzeczowo-finansowym w biznesplanie. Przedłożenie kosztorysu uznaje się za tożsame z załączeniem 2 ofert. Rada przeoczyła podczas oceny ten fakt przyznając 0 pkt. Podczas autokontroli skorygowała ten błąd przyznając 10 pkt.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”

M. Wyszniak

.....
(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)



Uchwała nr PSWPR/III/14/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.

w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	26.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/48
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	050320916
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Włodzimierz Grzywiński
Tytuł operacji określony we wniosku	Modernizacja fabryki serów regionalnych
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	168220,70 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 - nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że pierwotna ocena wniosku w zakresie „Planowana operacja ma charakter innowacyjny - jest innowacją pozorną”, jest zasadna i podtrzymała decyzję o ocenie podjętą podczas posiedzenia w dniu 28.01.2026r..

1. Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny”. Rada na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. podczas weryfikacji wniosków oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Zgodnie z zapisami LSR przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). Wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Zgodnie z tym zapisem zakup nowoczesnych urządzeń lub samochodu nie jest innowacją a jedynie służy do osiągnięcia efektu końcowego, który podlega ocenie w zakresie innowacji. Wnioskodawca w wniosku opisał że poprzez zakup wskazanych urządzeń i środka transportu uzyska lepsze rozwiązanie logistyczne oraz poprawę jakościową i ilościową produktów oferowanych w dotychczasowej ofercie. Rada uznała że podniesienie standardu sanitarnego jest swego rodzaju obowiązkiem wnioskodawcy przy tego rodzaju działalności a usprawnienie produkcji poprzez wymianę parku maszynowego jest modernizacją a nie innowacją. Wnioskodawca wskazał we wniosku, że w wyniku tych usprawnień będzie zwiększał trwałość oraz jakość i potencjalnie nowe smaki oferowanych do tej pory produktów. Rada uznała że tego typu działania wyczerpują cechy wskazane w kryterium Innowacja pozorna – brak innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR; to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”

M. 220 HK

.....
(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)



Uchwała nr PSWPR/III/15/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.
w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	27.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/32
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	064639054
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Rafał Perlik
Tytuł operacji określony we wniosku	Rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie oferowanych usług o wynajem rusztowań fasadowych oraz miniładowarki o napędzie elektrycznym
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	500000,00 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

1. Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że pierwotna ocena wniosku w zakresie „Planowana operacja ma charakter innowacyjny - jest innowacją pozorną” jest zasadna i podtrzymała decyzję o ocenie podjętą podczas posiedzenia w dniu 28.01.2026r..

1. Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” Rada na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. podczas weryfikacji wniosków oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Oceniając wniosek w kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” gdzie przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). , wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Wnioskodawca w treści wniosku podał że na terenie gminy, w której prowadzi działalność, nie ma firmy oferującej podobne usługi, w związku z tym jest to usługa innowacyjna. Rada podczas oceny poczyniła rozeznanie rynkowe oferowanych usług i ich dostępności. W wyniku tych działań stwierdzono że w gminie, w której prowadzi działalność wnioskodawca, jest firma, która prowadzi usługi wynajmu narzędzi różnego typu , w tym również rusztowania fasadowe. W ramach tego kryterium oceniano również drugi planowany do zakupu środek czyli mini ładowarkę elektryczną na wynajem. Zgodnie z definicją zawartą w tym kryterium Wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Zakup nowoczesnych urządzenia może być modernizacją wpływająca na komfort pracy, jednak nie jest innowacją, która dokładnie definiuje , jak pojmowana jest innowacja. Podczas rozpatrywania protestu w dniu 01.04.2026r. Rada ponownie sprawdziła czy weryfikowana podczas obrad w dniu 28.01.2026 r firma nadal oferuje wspomniane usługi. Na tę okoliczność przeprowadzono rozmowę z przedstawicielem firmy oraz zrobiono Print Screen strony firmy oferującej usługi wynajmu sprzętu budowlanego , w tym rusztowań fasadowych w pełnym zakresie . Jednocześnie Rada zwraca uwagę że ocenia innowacyjność operacji a nie sprzęt , który ma służyć do spełnienia warunku zawartego w opisie tego kryterium. Dlatego w opinii Rady operacja sprowadzająca się do prowadzenia usług wynajmu, w tym

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

przypadku rusztowań i minikoparki elektrycznej, nie wprowadza żadnej istotnej zmiany i ma charakter innowacji pozornej.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”

.....
M. Szostek
Justyna Wszelak
(podpis i pieczęć imienia Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)

Uchwała nr PSWPR/III/16/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.

w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	27.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/37
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	083283181
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Blanka Olszewska
Tytuł operacji określony we wniosku	Mobilna wypożyczalnia sprzętów dla branży beauty z dowozem
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	247035,15zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że pierwotna ocena wniosku w zakresie „Planowana operacja ma charakter innowacyjny - jest innowacją pozorną” , jest zasadna i podtrzymała decyzję o ocenie podjętą podczas posiedzenia w dniu 28.01.2026r..

1.Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” Rada na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. podczas weryfikacji wniosków oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Oceniając wniosek w kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” gdzie przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). , wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Wnioskodawca w treści wniosku podał że na terenie województwa kujawsko-pomorskiego , w której prowadzi działalność, nie ma firmy oferującej podobne usługi, w związku z tym jest to usługa innowacyjna. Podkreśla że sprzęt , który zamierza zakupić będzie umożliwił osobom wynajmującym świadczyć usługi , które będą pozwalały na rozszerzenie ich oferty usługowej. Rada podczas oceny wniosku zwróciła uwagę że ocenia innowacyjność operacji a nie sprzęt , który ma służyć do spełnienia warunku zawartego w opisie tego kryterium. W związku z tym nie ocenia kto z klientów wypożyczających sprzęt świadczyłby innowacyjne usługi lecz ocenia operację , którą opisuje wnioskodawca. A operacja sprowadza się do zakupu sprzętu , który byłby w ramach działalności gospodarczej wynajmowany osobom trzecim. Rada zwróciła uwagę że zgodnie z definicją w kc. „Wynajem to umowa, w której właściciel oddaje drugiej stronie rzecz lub nieruchomość do używania na określony czas, w zamian za regularną opłatę, zwaną czynszem” i taka usługa nawet przy modyfikacjach (dowóz czy serwis) ma cechy Innowacji pozornej – czyli brak innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR, to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”
.....
(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)



Uchwała nr PSWPR/III/17/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.
w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	27.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/61
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	076171025
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Agnieszka Teclaf
Tytuł operacji określony we wniosku	Rozwijanie działalności gospodarczej w zakresie prac ziemnych poprzez zakup nowoczesnej koparko ładowarki z laserem 2D oraz instalacją fotowoltaiczną z magazynem energii do obsługi technicznej firmy
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	451728,32 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

1. Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

- uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że pierwotna ocena wniosku w zakresie kryteriów „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” oraz „Wpływ realizacji operacji na promocję LSR i LGD” jest zasadna i podtrzymała decyzję o ocenie podjętą podczas posiedzenia w dniu 28.01.2026r..

1. Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” - Rada na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. podczas weryfikacji wniosku oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Zgodnie z zapisami LSR przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). Wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Jednocześnie należy zwrócić uwagę że ocenie w kryterium innowacji podlega cała operacja o której wsparcie ubiega się wnioskodawca. Z treści wniosku oraz biznesplanu wynika że zaplanowane działania dotyczą zakupu koparki. Wnioskodawca w uzasadnieniu wymienia walory sprzętu. Bardzo dobrze że dzięki pewnym nowoczesnym rozwiązaniom technicznym poprawia się komfort użytkowania sprzętu. Jednak nie zmienia to istoty tego że jak wiele innych firm świadczących podobne usługi (w tym również na terenie gminy Dobrcz, gdzie prowadzi działalność Wnioskodawca) , służy ona do wykonywania prac ziemnych czyli występuje powtarzalność bez żadnych modyfikacji czy innowacyjnego wykonywania usługi, co potwierdzili Radni , którzy mieli wiedzę w tym temacie. Dodatkowo zasięgając informacji w jednej z firm na terenie gminy Dobrcz. Wnioskodawca skupił się właśnie na opisie walorów sprzętu dodając tylko że zaletami koparki będą „mniej paliwa, mniej ugniatała gleby” . Rada nie znalazła tu żadnych istotnych innowacji i w związku z tym oceniła operację w kontekście tego kryterium jako Innowację pozorną – brak innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR, to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości.

2. Zaskarżone kryterium nr 4 – Wpływ realizacji operacji na promocję LSR i LGD . To kryterium jest w opisie podzielone na dwa działania. Za spełnienie warunków w nich zawartych można uzyskać po 5 pkt. Wnioskodawca w pierwszym opisie działania podał że będzie zamieszczał logo LGD w miejscu pracy i na sprzęcie. Opis tego

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

działania jest zdefiniowane precyzyjnie - „oznaczenie miejsca realizacji operacji tablicą informacyjną o realizacji przedsięwzięcia w ramach LSR i udziale LGD z zastosowaniem logotypu LGD (format tablicy minimum A3). Rada uznała że ten warunek nie został spełniony i przyznała 0 pkt. Drugi opis działania „ - informację na stałej części strony www wnioskodawcy lub w mediach społecznościowych wnioskodawcy na temat realizacji przedsięwzięcia w ramach LSR i udziale LGD z zastosowaniem logotypu LGD” został spełniony poprzez opis że będzie promował na stronie www i w mediach społecznościowych LSR. Rada uznała ten warunek za spełniony i przyznała 5 pkt.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”

M. Wszolek

.....
(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)

**Uchwała nr PSWPR/III/18/2026***(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)***Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.
w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola**

Data wpływu protestu do LGD	30.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/SDG/01
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	062751633
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Paweł Szabat
Tytuł operacji określony we wniosku	Rozwój działalności gospodarczej poprzez świadczenie usług transportu osób niepełnosprawnych
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	313333,00 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku

nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście oraz ponownej analizie wniosku uznała że ocena podjęta na posiedzeniu w dniu 28.01.2026 w oparciu o wytyczne szczegółowe oraz Regulamin Konkursu jest prawidłowa i podtrzymała decyzję że wnioskodawca nie spełnia warunku określonego w ubieganiu się o dofinansowanie w naborze

Wnioskodawca ubiegając się o wsparcie na rozwijanie działalności gospodarczej wskazał jako cel operacji Świadczenie usług transportu osób niepełnosprawnych i w tym zakresie umieścił wydatki związane z operacją , w tym oferty na dwa samochody do przewozu osób niepełnosprawnych . Zgodnie z częścią VIII. 2. ust. 1 pkt 10 Wytycznych podstawowych (1) w zakresie inwestycji realizowanych w ramach art. 73 i art. 77 rozporządzenia 2021/2115, z wyłączeniem I.13.2, finansowanych w formie dotacji, za inwestycje nie kwalifikujące się do przyznania pomocy uznaje się w szczególności: koszty zakupu samochodów osobowych. W nawiązaniu do tej interpretacji należy stosować definicję samochodu osobowego zawartą w ustawie Prawo o ruchu drogowym (2), która definiuje samochód osobowy jako pojazd samochodowy przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą oraz ich bagażu. W przypadku rozpatrywanego pojazdu, który posiada homologację M1 i oznaczenie „specjalny ”, decydujące znaczenie dla zakwalifikowania go jako samochodu osobowego ma właśnie przypisana kategoria homologacyjna M1, która obejmuje pojazdy przeznaczone do przewozu maksymalnie 8 osób oprócz kierowcy. Oznacza to, że pojazd ten, pomimo specjalnego przeznaczenia, zachowuje cechy samochodu osobowego w rozumieniu przepisów prawa o ruchu drogowym (2). Jednocześnie, zgodnie z wytycznymi podstawowymi (1), koszty zakupu samochodów osobowych uznawane są za koszty niekwalifikowalne, bez względu na dodatkowe przeznaczenie pojazdu - w tym posiadanie statusu pojazdu specjalnego. Z uwagi na to, że homologacja M1 odpowiada definicji samochodu osobowego zawartej w ustawie Prawo o ruchu drogowym (2), pojazd z homologacją M1, który równocześnie jest pojazdem specjalnym, jest traktowany jako samochód osobowy. W konsekwencji, zakup samochodu specjalnego z przeznaczeniem do przewozu osób z homologacją M1 i statusem „pojazd specjalny – dostosowany do przewozu osób niepełnosprawnych”, stanowi koszt niekwalifikujący się do przyznania pomocy.

Rada podczas weryfikacji wniosku nie zauważyła w opisie operacji oraz w ofertach informacji które by definiowała że nie jest to samochód osobowy co było podstawą do zaniechania procedowania wniosku jako nie spełniającego warunku przytoczonego w powyższej interpretacji.

Rada podczas weryfikacji wniosku w celu uniknięcia mylnej interpretacji zapisów wspierała się otrzymanymi z Urzędu Marszałkowskiego wyjaśnieniami dotyczącymi interpretacji wyżej przytoczonych zapisów obowiązujących w czasie procedowania wniosków Wytyczne podstawowe w zakresie pomocy finansowej w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 z dnia 15 października 20225 roku

podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

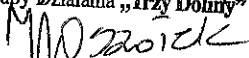
Podstawa prawna:

(1) Wytyczne podstawowe w zakresie pomocy finansowej w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027

(2) Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 1997 r. nr 98, poz. 602)

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”



.....
Janina Wszolek.....

(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)



Uchwała nr PSWPR/III/19/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.
w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	30.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/28
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	076510674
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Izabela Felcyn
Tytuł operacji określony we wniosku	Rozwój przedsiębiorstwa poprzez zakup dwóch automatów vendingowych do sprzedaży produktów florystycznych
Wnioskowana kwota wsparcia (zł)	120121,30 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

1. Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że pierwotna ocena wniosku jest zasadna i podtrzymała decyzję o ocenie podjętą podczas posiedzenia w dniu 28.01.2026r..

1. Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” Rada na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. podczas weryfikacji wniosków oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Oceniając wniosek w kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” gdzie przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). , wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Wnioskodawca w treści wniosku podał że na obszarze LSR istnieje w ograniczonym zakresie dystrybucja podobnych urządzeń. Rada podczas oceny poczyniła rozeznanie rynkowe oferowanych usług i ich dostępności. W wyniku tych działań stwierdzono że w gminie Osielsko i gminie Koronowo są podobne usługi na podobnych zasadach, które planuje wdrożyć wnioskodawca. Rada oceniła operację w zakresie zaskarżonego kryterium jako Innowacja imitująca – wzorowana na wcześniej powstałych produktach, usługach, procesach lub organizacji. Podczas oceny wzięła pod uwagę że na obszarze gminy, gdzie ma siedzibę wnioskodawca nie jest oferowana podobna usługa i wnioskodawca wdrażając nową organizację nowego świadczenia usługi spełnia zapis podany w tym kryterium.

W pozostałych punktach zawartych we wnioskach końcowych podanych w Proteście Rada nie będzie się odnosiła ze względu na brak uprawnień do udzielania informacji związanych z informacjami, które nie dotyczą bezpośrednio wnioskodawcy.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”

.....
Janina Warońek
(podpis i pieczęć imienia Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)



Uchwała nr PSWPR/III/20/2026

(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.
w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola

Data wpływu protestu do LGD	30.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/03
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	082608723
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	Maciej Śrubkowski
Tytuł operacji określony we wniosku	Rozwój działalności gospodarczej poprzez budowę budynku mieszkalnego na wynajem
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	457725,00 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},
 - nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

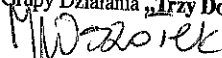
³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

Uzasadnienie:

Rada po ponownej analizie wniosku w oparciu o wytyczne szczegółowe biorąc pod uwagę wyjaśnienia Departamentu Działań Delegowanych ARiMR z dnia 01.04.2026r , dotyczące prawidłowej interpretacji w części IV. 3.1 , pkt 5 zmienionych Wytycznych szczegółowych „ W przypadku wnioskodawców innych niż osoby fizyczne niewykonyjące działalności gospodarczej, pomoc przyznaje się na operacje zgodne z przedmiotem działalności wnioskodawcy” , oraz po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście uznała że ocena podjęta na posiedzeniu w dniu 28.01.2026 jest nieprawidłowa i skierowała wniosek do ponownej oceny.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Władziszewo, dnia 14.02.2026r.
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”



.....
(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)

**Uchwała nr PSWPR/III/23/2026***(Program / Nr posiedzenia / Nr uchwały / Rok podjęcia)***Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 01.04.2026r.
w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola**

Data wpływu protestu do LGD	31.03.2026
Nr naboru LGD	2/2025/PSWPR/RDG
Znak sprawy LGD	2/2025/PSWPR/RDG/43
Numer identyfikacyjny wnioskodawcy	083281306
Nazwa / imię i nazwisko wnioskodawcy	ZIELONE ZACISZE TRYSZCZYN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Tytuł operacji określony we wniosku	„Modernizacja i doposażenie Domu Opieki ZIELONE ZACISZE w Tryszczyne w celu zwiększenia liczby miejsc i podniesienia jakości usług opiekuńczych dla osób starszych”
Wnioskowana kwota wparcia (zł)	244458,61 zł

Na podstawie art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, § 31 ust. 1 i 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” oraz § 6 pkt. 5 lit. e Umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 00010.UM02.6572.20010.2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. zawartej między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania „Trzy Doliny” uchwała się, co następuje:

- Po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanawia¹:
 - uwzględnić w całości protest wnioskodawcy²,
 - uwzględnić w części protest wnioskodawcy^{2,3},

¹ Wstawić „X” we właściwy kwadrat.

² LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo wybraniem operacji i dokonaniem aktualizacji listy, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, informując o tym wnioskodawcę oraz Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

nie uwzględnić protestu wnioskodawcy³.

Uzasadnienie:

Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w Proteście i ponownej analizie wniosku uznała że pierwotna ocena wniosku w zakresie „Planowana operacja ma charakter innowacyjny - jest to innowacją pozorną” jest zasadna i podtrzymała decyzję o ocenie podjętą podczas posiedzenia w dniu 28.01.2026r.

1. Zaskarżone kryterium nr 2 - „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” Rada na posiedzeniu w dniu 28.01.2026r. podczas weryfikacji wniosków oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Oceniając wniosek w kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” gdzie przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny)., wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Wnioskodawca w treści wniosku podał że środki chce przeznaczyć na modernizację budynku w zakresie remontu i doposażenia aby podnieść standard związany z bezpieczeństwem i dostępnością dla osób niepełnosprawnych poprzez zakup wykładzin, łóżek rehabilitacyjnych oraz wykonanie instalacji oświetlenia awaryjnego. Rada oceniając operację nie kwestionowała potrzeby modernizacji związanej z dostosowaniem obiektu w zakresie bezpieczeństwa i podniesienia komfortu pensjonariuszy. Jednak, zgodnie z definicją kryterium „ Zgodnie z zapisami LSR przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny).”. Jednak z opisu operacji wynika że celem operacji jest modernizacja obiektu, która poprzez remont i wymianę lub uzupełnienie sprzętu będzie nadal prowadziła działalność, która nie wnosi znacznych zmian mających cechy inne niż innowacyjność pozorna czyli brak innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR; to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości.

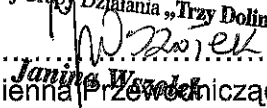
2. zaskarżone kryterium nr 3 - „Wpływ operacji na środowisko” - Kryterium uważa się za spełnione, gdy zakres rzeczowo-finansowy operacji uwzględnia przynajmniej jedno z rozwiązań prośrodowiskowych tj. zapewniających racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczających presję na środowisko

³ LGD kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę o przekazaniu protestu.

zamieszczonych w katalogu zamkniętym tego kryterium. Wnioskodawca nie odniósł się w szczegółowym opisie zadań zestawienia rzeczowego operacji oraz w Biznesplanie do tego kryterium, co zostało ocenione przez Radę zgodnie z zapisami w kryterium.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”



.....
(podpis i pieczęć imienna Przewodniczącego
lub Wiceprzewodniczącego Rady LGD)